



*Liberté • Égalité • Fraternité*

RÉPUBLIQUE FRANÇAISE

PREMIER MINISTRE

**OBSERVATOIRE DE LA PARITE ENTRE LES FEMMES ET LES HOMMES**

**Marie-Jo ZIMMERMANN**

*RAPPORTEURE GENERALE*

# **Elections sénatoriales : seulement 15,8% de sénatrices élues en 2008**

**NOTE DE SYNTHÈSE**

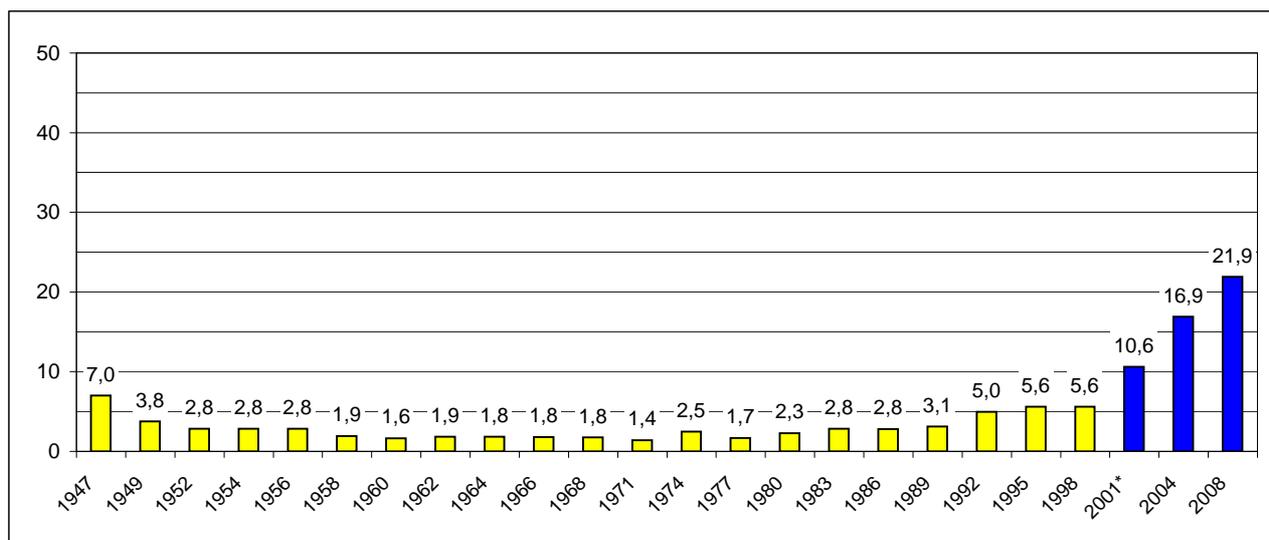
23/09/08

## **SOMMAIRE**

---

Composition du Sénat, de 1947 à 2008	p.3
Elections sénatoriales, par mode de scrutin, de 1992 à 2008	p.4
Candidat-e-s et élu-e-s au sénatoriales, de 1992 à 2008	p.5
Sénatrices élues de 2001 à 2008, par mode de scrutin et nuance politique	p.6
Elu-e-s en 2008 dans les départements de 3 sièges	p.7
Elu-e-s en 2004 dans les départements de 3 sièges	p.8

## Composition du Sénat de 1947 à 2008



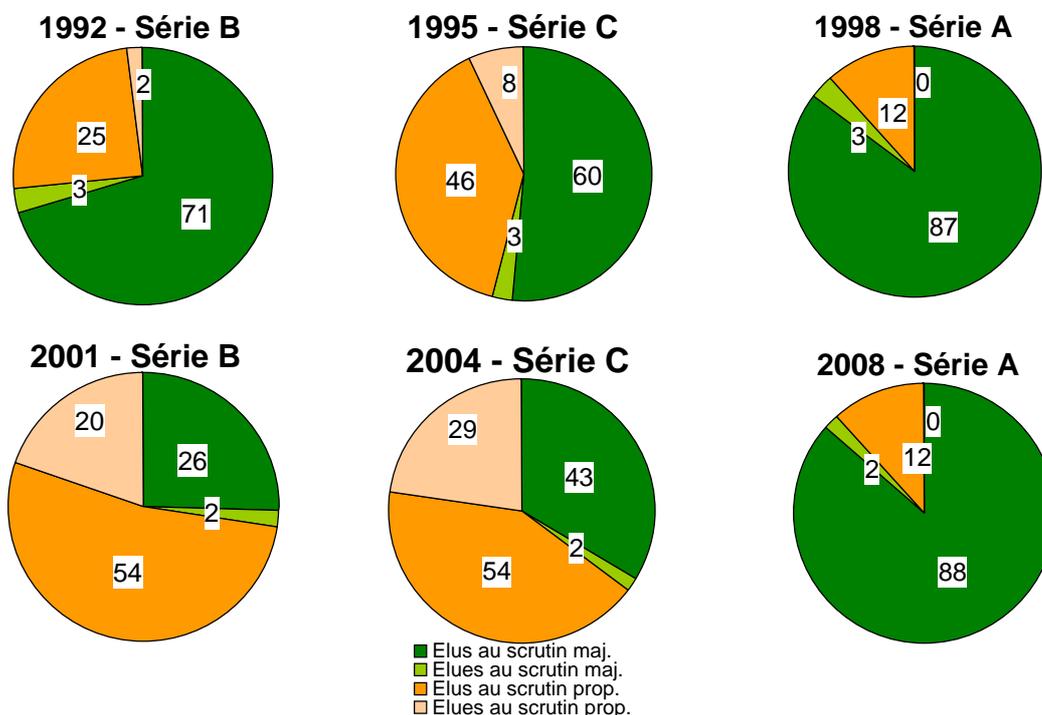
Date	Total	F	% F
1947	314	22	7,0
1949	317	12	3,8
1952	317	9	2,8
1954	317	9	2,8
1956	317	9	2,8
1958	314	6	1,9
1960	307	5	1,6
1962	271	5	1,9
1964	273	5	1,8
1966	274	5	1,8
1968	283	5	1,8
1971	282	4	1,4
1974	283	7	2,5
1977	295	5	1,7
1980	304	7	2,3
1983	317	9	2,8
1986	319	9	2,8
1989	321	10	3,1
1992	321	16	5,0
1995	321	18	5,6
1998	321	17	5,6
2001*	321	34	10,6
2004	331	56	16,9
2008	343	75	21,9

\* 2001 : entrée en vigueur de la loi dite sur la parité, loi n° 2000-493 du 6 juin 2000 tendant à favoriser l'égal accès des femmes et des hommes aux mandats électoraux et fonctions électives : Chaque liste est composée alternativement d'un candidat de chaque sexe :

Le sénat passe de 5,6% d'éluës en 1998 à 10,6% en 2001 et fort du mode de scrutin de liste, à représentation proportionnelle, permettant d'appliquer une contrainte paritaire à une partie de ses sièges, dépasse le taux de féminisation de l'Assemblée nationale en 2004, puis 2008 (16,9% contre 12,3% en 2004 et 21,9% contre 18,5% en 2008).

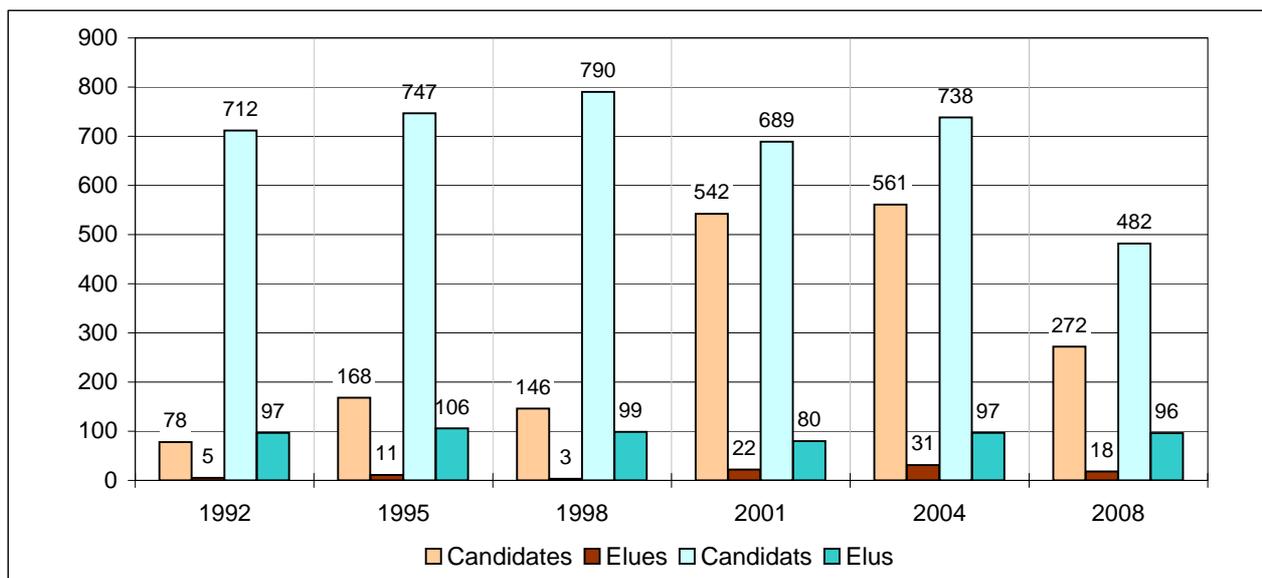
## Elections sénatoriales, par mode de scrutin, de 1992 à 2008

Dates	Séries	Seuils de candidat pour le scrutin proportionnel	Scrutins	Total	F	% F	% d'élus par mode de scrutin
1992	B	5 et plus	Prop.	28	2	7,1	27,5
			Maj.	74	3	4,1	<b>72,5</b>
			Total	102	5	<b>4,9</b>	100,0
1995	C	5 et plus	Prop.	54	8	14,8	46,2
			Maj.	63	3	4,8	<b>53,8</b>
			Total	117	11	<b>9,4</b>	100,0
1998	A	5 et plus	Prop.	12	0	0,0	11,8
			Maj.	90	3	3,3	<b>88,2</b>
			Total	102	3	<b>2,9</b>	100,0
2001*	B	3 et plus	Prop.*	74	20	27,0	<b>72,5</b>
			Maj.	28	2	7,1	27,5
			Total	102	22	<b>21,6</b>	100,0
2004**	C	4 et plus	Prop.**	83	29	34,9	<b>64,8</b>
			Maj.	45	2	4,4	35,4
			Total	128	31	<b>24,2</b>	100,0
2008	A	4 et plus ***	Prop.**	40	11	27,5	35,1
			Maj.	74	7	9,5	<b>64,9</b>
			Total	114	18	<b>15,8</b>	100,0



Au-delà d'une apparence de progression continue dans la féminisation du Sénat, il convient d'observer que les 18 nouvelles élues en 2008 ne constituent que 15,8% des 114 sièges qui ont été renouvelés. La proportion importante de membres désignés au mode de scrutin majoritaire (64,9% des sièges), non soumis au principe de parité, en constitue la raison évidente. 11 femmes sur 40 ont donc été élues en figurant à parité sur les listes du scrutin à représentation proportionnelle, contre seulement 7 sur 74 au scrutin majoritaire.

## Candidat-e-s et élu-e-s aux sénatoriales, de 1992 à 2008



Date		Candidat-e-s	Elu-e-s	% d'élus
1992	F	78	5	6,4
	H	712	97	13,6
	% F	9,9	4,9	
1995	F	168	11	6,5
	H	747	106	14,2
	% F	18,4	9,4	
1998	F	146	3	2,1
	H	790	99	12,5
	% F	15,6	2,9	
2001*	F	542	22	4,1
	H	689	80	11,6
	% F	44,0	21,6	
2004	F	561	31	5,5
	H	738	97	13,1
	% F	43,2	24,2	
2008	F	272	18	6,6
	H	482	96	19,9
	% F	36,1	15,8	

La loi sur la parité, appliquée au scrutin à la proportionnelle dans le cadre des sénatoriales en 2001, a permis une augmentation significative du nombre de candidates entre 1998 et 2001, passant de 15,6% à 44%.

Les élections de 2008 présentent pourtant deux bilans négatifs dans la logique de cette progression : d'abord le ratio de candidatures féminines perd 7 points par rapport à 2004, ensuite le pourcentage d'élus par sexe en fonction du nombre de candidature témoigne que les candidats ont encore deux fois plus de chance d'être élus que les candidates (1 chance sur 5 contre 1 chance sur 10).

	2008			
	Candidat-e-s		Elu-e-s	
	Prop	Maj.	Prop	Maj.
F	193	79	11	7
H	206	276	39	67
% F	48,4	22,3	27,5	9,5

Deux constats ressortent de ces données : d'abord la quasi totalité des têtes de liste ont été confiées à des hommes (52 sur 57), ce qui cause cette disproportion entre le nombre de femmes et d'hommes élus sur des listes, où seuls les trois premiers ont de bonnes chances d'être élus; ensuite, force est de constater que, plutôt que de "favoriser l'égal accès des femmes et des hommes aux mandats et fonctions électives", tel que la constitution française les y engage depuis 1999, quel que soit le mode de scrutin, les partis politiques continuent à ne favoriser que des hommes, de manière totalement discriminante.

## Sénatrices élues de 2001 à 2008, par mode de scrutin et nuance politique

### 2001 - Série B

Nuances politiques	Elues au scrutin maj.	Total	% F	Elues au scrutin prop.	Total	% F	Total des élues	Total	% F
Les Verts				1	1	100,0	1	1	<b>100,0</b>
PCF				5	7	71,4	5	7	<b>71,4</b>
UDF	1	7	14,3	4	9	44,4	5	16	<b>31,3</b>
Divers droite	0	1	0,0	1	3	33,3	1	4	25,0
PS	1	6	16,7	5	23	21,7	6	29	<b>20,7</b>
UMP	0	11	0,0	4	29	13,8	4	40	<b>10,0</b>
PRG	0	2	0,0				0	2	<b>0,0</b>
Divers Gauche				0	2	0,0	0	2	0,0
<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>28</b>	<b>7,1</b>	<b>20</b>	<b>74</b>	<b>27,0</b>	<b>22</b>	<b>102</b>	<b>21,6</b>

### 2004 - Série C

Nuances politiques	Elues au scrutin maj.	Total	% F	Elues au scrutin prop.	Total	% F	Total des élues	Total	% F
Les Verts				2	3	66,7	2	3	<b>66,7</b>
PS	1	8	12,5	9	24	37,5	10	32	<b>31,3</b>
Divers droite	0	3	0,0	2	4	50,0	2	7	28,6
PCF				3	11	27,3	3	11	<b>27,3</b>
UDF	0	4	0,0	3	8	37,5	3	12	<b>25,0</b>
UMP	1	23	4,3	10	33	30,3	11	56	<b>19,6</b>
PRG	0	2	0,0				0	2	<b>0,0</b>
Divers Gauche	0	4	0,0				0	4	0,0
Divers	0	1	0,0				0	1	0,0
<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>45</b>	<b>4,4</b>	<b>29</b>	<b>83</b>	<b>34,9</b>	<b>31</b>	<b>128</b>	<b>24,2</b>

### 2008 - Série A

Nuances politiques	Elues au scrutin maj.	Total	% F	Elues au scrutin prop.	Total	% F	Total des élues	Total	% F
PCF	1	2	50,0	1	1	100,0	2	3	<b>66,7</b>
Nouveau centre	0	2	0,0	1	1	100,0	1	3	<b>33,3</b>
Divers Gauche	1	5	20,0	1	4	25,0	2	9	22,2
PRG	0	4	0,0	1	1	100,0	1	5	<b>20,0</b>
PS	4	28	14,3	4	16	25,0	8	44	<b>18,2</b>
UMP	1	28	3,6	3	13	23,1	4	41	<b>9,8</b>
Divers droite	0	4	0,0	0	4	0,0	0	8	0,0
Divers	0	1	0,0				0	1	0,0
<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>74</b>	<b>9,5</b>	<b>11</b>	<b>40</b>	<b>27,5</b>	<b>18</b>	<b>114</b>	<b>15,8</b>

L'examen détaillé par nuance politique des 15,8% d'élues de cette série A, nous montre que l'UMP est particulièrement responsable du déficit paritaire de ces élections. En effet 13 élues sur 18 proviennent des partis de gauche. Avec seulement 4 élues sur 41 (9,8%), il fait moitié moins que le parti socialiste, qui n'arrive pourtant qu'à 18,2% d'élues (8 sur 44), bien moins qu'à l'Assemblée nationale (25,9%). Seuls le PCF et le Nouveau centre présentent un nombre d'élus paritaire.

## Elu-e-s en 2008 dans les dépts de 3 sièges

Départements de 3 sièges, soumis au scrutin majoritaire depuis 2003

### 3 hommes élus, dont deux au moins sont du même parti :

Dépt	Nom	Sexe	Age	Nuance
02 - AISNE	ANDRE Pierre	M	61	UMP
	DAUDIGNY Yves	M	61	SOC
	LEFEVRE Antoine	M	42	UMP
14 - CALVADOS	DUPONT Ambroise	M	71	UMP
	DUPONT Jean-Léonce	M	53	MAJ
	GARREC René	M	74	UMP
17 - CHARENTE MARITIME	BELOT Claude	M	72	UMP
	DOUBLET Michel	M	69	UMP
	LAURENT Daniel	M	59	UMP
21 - COTE D'OR	HOUPERT Alain	M	51	DVD
	PATRIAT François	M	65	SOC
	REBSAMEN François	M	57	SOC
25 - DOUBS	BOURQUIN Martial	M	56	SOC
	HUMBERT Jean-François	M	56	UMP
	JEANNEROT Claude	M	63	SOC
26 - DROME	BESSON Jean	M	60	SOC
	GUILLAUME Didier	M	49	SOC
	PIRAS Bernard	M	66	SOC
27 - EURE	BOURDIN Joël	M	70	UMP
	MAUREY Hervé	M	47	MAJ
	PONIATOWSKI Ladislav	M	62	UMP
28 - EURE ET LOIRE	BILLARD Joël	M	55	UMP
	CORNU Gérard	M	56	UMP
	DE MONTGOLFIER Albéric	M	44	UMP

### Départements "paritaires"

01 - AIN	BERTHOU Jacques	M	68	DVG
	MAZUIR Rachel	M	68	SOC
	GOY-CHAVENT Sylvie	F	45	UMP
22 - COTES D'ARMOR	BOTREL Yannick	M	57	SOC
	LE CAM Gérard	M	54	COM
	CHEVE Jacqueline	F	47	SOC
30 - GARD	FOURNIER Jean-Paul	M	63	UMP
	SUTOUR Simon	M	56	SOC
	LAURENT PERRIGOT Françoise	F	58	SOC

Partis politiques	Total	F	%	Projection paritaire
SOC	13	2	15,4	-3
COM	1	0	0,0	
DVG	1	0	0,0	
DVD	1	0	0,0	
Maj	2	0	0,0	
UMP	15	1	6,7	-5
<b>Total</b>	<b>33</b>	<b>3</b>	<b>9,1</b>	<b>-8</b>

La réforme du scrutin des sénatoriales de 2003, conduisant à élire les sénateurs des départements comportant trois élus au scrutin majoritaire, a potentiellement privé les candidates de 5 investitures en 2004 (voir p. 6) et de 8 en 2008, ce qui aurait permis de voir siéger 88 élues, au lieu de 75 aujourd'hui, soit 25,7% au lieu de 21,9%.

## Elu-e-s en 2004 dans les dépts de 3 sièges

Départements de 3 sièges, soumis au scrutin majoritaire depuis 2003

### 3 hommes élus, dont deux au moins sont du même parti :

Dépt	Nom	Sexe	Age	Nuance
71 - Saone et Loire	EMORINE Jean-Paul	M	60	UMP
	COURTOIS Jean-Patrick	M	53	UMP
	BEAUMONT René	M	64	UMP
72 - Sarthe	LUART DU Roland	M	64	UMP
	CLEACH Marcel-Pierre	M	70	UMP
	FILLON François	M	50	UMP
74 - Haute Savoie	HERISSON Pierre	M	59	UMP
	CARLE Jean-Claude	M	56	UMP
	AMOUDRY Jean-Paul	M	54	UDF
80 - Somme	DENEUX Marcel	M	76	UDF
	DUBOIS Daniel	M	52	UDF
	MARTIN Pierre	M	61	UMP
84 - Vaucluse	DUFAUT Alain	M	60	UMP
	ANDRIEU Jean Claude	M	58	UMP
	HAUT Claude	M	60	SOC
85 - Vendée	MERCERON Jean Claude	M	62	UDF
	RETAILLEAU Bruno	M	44	DVD
	DARNICHE Philippe	M	61	DVD

### Départements "paritaires"

ZA - Guadeloupe	MICHAUX-CHEVRY Lucette	F	75	UMP
	GILLOT Jacques	M	56	DVG
	MARCIN Daniel	M	53	DVG

Partis politiques	Total	F	%	Projection paritaire
SOC	1	0	0,0	
DVG	2	0	0,0	
DVD	2	0	0,0	
UDF	4	0	0,0	-1
UMP	12	1	8,3	-4
<b>Total</b>	<b>21</b>	<b>1</b>	<b>4,8</b>	<b>-5</b>